

Modern Times Group
Box 17054
104 62 STOCKHOLM
SWEDEN

Consultation on draft Guidelines on Net Neutrality and Transparency

2011-10-26

BoR (11) 44

BEREC Guidelines on Net Neutrality and Transparency: Best practices and recommended approaches

[bereg@ec.europa.eu](mailto:berec@ec.europa.eu)

MTG önskar en reglering av nätneutralitet så att de inte är möjligt för internetoperatörer att diskriminera mellan olika hemsidor med avseende tillgänglighet eller med vilken hastighet som kunderna kan besöka olika hemsidor. Detta bör gälla för både fasta och mobila internetanslutningar. Detta skulle ha en stor betydelse för distributionen av tv-kanaler och annat rörligt innehåll samt näringsfriheten generellt och yttrandefriheten.

Ett stort problem på den svenska tv-marknaden är distributionen av tv-kanaler, dvs. möjligheten för tv-kanaler att nå fram till tittarna på normala affärsmässiga villkor. I Sverige är ungefär 40 procent av landets hushåll anslutna till ett och samma kabel-tv företag, ComHem. Kommersiellt är det ett problem för en tv-kanal som framförallt finansieras via annonsintäkter att ett enskilt företag är en nödvändig handelspartner. Det går alltså inte att bedriva en normal kommersiell verksamhet för en tv-kanal som riktar sig mot annonsörer utan att ha avtal med ComHem. Så har det varit i 20 år i Sverige.

Idag finns dock en möjlighet att komma runt detta problem genom fast eller mobilt internet. Idag är inte överföringshastigheten fullt tillfredställande för överföring av rörliga bilder via mobilt internet men det kommer att förbättras avsevärt genom skiftet från dagens 3G till 4G. Men för att detta ska bli en framgång så kommer det troligen att krävas en reglering av nätneutraliteten, dvs. att internetoperatörerna inte tillåts diskriminera mellan olika hemsidor, tv-kanaler och annat rörligt material. Det är inte rimligt att det exempelvis ska vara en snabbare överföring från - och därmed bättre kvalitet för kunden - den ena tv-kanalens hemsida jämfört med en annan för att den tv-kanalen varit beredd att betala operatören för att få trafiken till sin hemsida prioriterad. Vidare är det ett flertal internetoperatörer som idag erbjuder, eller planerar att lansera, internettjänster med rörligt innehåll som konkurrerar med traditionella tv-aktörers verksamhet. Det är inte rimligt att en internetoperatör ska kunna blockera eller sakta ner en tv-aktörs hemsida i syfte att konkurrera ut den aktören med en tjänst från internetoperatören.

En konsument köper olika hastighet på sin fasta eller mobila internetanslutning. Om konsumenten har en extrem nedladdning kan operatören begränsa hastigheten. Detta är inget problem utan fullt naturligt i en marknadsekonomi. Däremot ska inte operatören få styra hastigheten beroende på vilken hemsida kunden besöker. En konsument kommer i praktiken inte alltid att vara medveten om detta. Vi menar att utökad konsumentinformation inte är tillräcklig pga. svårigheten att utforma denna. Antingen blir den för generell så att operatören endast informerar kunden om att operatören har rätt att göra vad som helst (jämför kabel-TV där operatören kan byta ut kanaler) eller att

kontinuerligt via någon hemsida ständigt uppdatera vilka hemsidor som man kan nå med olika hastigheter blir svåröverskådligt. Till detta kommer en för begränsad konkurrens i operatörsledet, särskilt för fast bredbandsanslutning. Det är också viktigt med krav på nätneutralitet eftersom det annars finns en risk att operatörer prioriterar egna tjänster framför andras.

Att distributörer försöker i enlighet med marknadsekonomins principer få betalt av alla är inget märkligt och finns på alla marknader. Behovet av reglering av nätneutralitet är således inte en kapacitetsfråga, dvs. ökat kapacitet i internetanslutningarna så finns ett intresse från internetoperatörerna att ta betalt för att garantera en viss hastighet till olika hemsidor. Möjligheten för mindre och nystartade företag att nå ut till sina potentiella kunder blir därmed begränsad varför detta näringspolitiskt är en viktig fråga. Det räcker inte heller med att operatören garanterar en minimihastighet till alla hemsidor eftersom det är just möjligheten att köpa en garanterad extra överföringshastighet som utgör en konkurrensfördel. Om så inte vore fallet skulle ju inte internetoperatören ha möjlighet att ta betalt. Ett ännu viktigare argument för att införa krav på nätneutralitet är att fria medier och informationssökande är en del av det demokratiska politiska systemet och att man därför bör vara särskilt uppmärksam på att det marknadsekonomiskt effektiva troligen inte överensstämmer med det samhällsekonomiskt effektiva på detta område.

I Norge önskade Telenor förbjuda NRKs (Public service) playtjänst och det finns även exempel från andra länder. Vi har svårt att se några argument för varför detta inte skulle vara en generell problematik som blir allt vanligare. MTG möter redan idag krav på ekonomisk ersättning för att tittarna ska vara garanterade en viss hastighet på sina internetanslutningar, som de redan har betalat för, när de önskar besöka vår hemsida och titta på vårt tv-innehåll. Om nätneutraliteten inte regleras finns en betydande risk för att internetmarknaden kommer att bli som en ny kabel-tv marknad, dvs. det är internetoperatören som bestämmer vilka hemsidor och tv-kanaler som kunderna kan få tillgång till liksom kabel-tv bolagen idag bestämmer vilket tv-innehåll som deras kunder har möjlighet att se.

Mot ovanstående bakgrund menar vi att nätneutralitet borde gälla alla former av internetanslutningar. Om inte minskar värdet för konsumenterna av utbyggnaden av både mobila och fasta internetanslutningar.